



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 35 Pž-5500/2020-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sutkinje Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Nikoline Mišković, sutkinje izvijestiteljice te Ane Cvitković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom HIDROELEKTRA MEHANIZACIJA d.d. u stečaju, Zagreb (Grad Zagreb), Radnička cesta 204, OIB 96667257878, odlučujući o žalbi dužnikovog stečajnog upravitelja DAMIRA KATIĆA iz Zagreba, Drniška 22, OIB 77039325465, protiv dijela rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-163/2019-133 od 8. listopada 2020., u sjednici vijeća održanoj 25. siječnja 2021.

r i j e š i o j e

Preinačuje se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-163/2019-133 od 8. listopada 2020. u dijelu točke II. 1. 1. izreke kojim je dužnikov stečajni upravitelj upućen pokrenuti parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine prvog višeg isplatnog reda vjerovnika Filipa Pendića, u iznosu od 32.212,80 kn i rješava:

Upućuje se stečajnog vjerovnika Filipa Pendića pokrenuti parnicu protiv stečajnog dužnika, u roku od osam dana od primitka drugostupanjske odluke, radi utvrđivanja osporene tražbine u iznosu od 32.212,80 kn, jer će se u protivnom smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

Obrazloženje

Prvostupanjski sud utvrdio je osporenom tražbinu vjerovnika Filipa Pendića kao vjerovnika prvog višeg isplatnog reda za koju postoji ovršna isprava, u iznosu od 32.212,80 kn te uputio osporavatelja tražbine (dužnikovog stečajnog upravitelja) u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, pokrenuti parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja. U protivnom će se smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice (dio točke II. 1. 1. izreke rješenja).

Prvostupanjski sud je ovo rješenje donio na temelju odredbi čl. 265., čl. 266. i 267. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

Dužnikov stečajni upravitelj podnio je žalbu protiv dijela pobijanog rješenja kojim je upućen pokrenuti parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine vjerovnika Filipa Pendića (redni broj 236), ukazujući na to da je vjerovnik Filp Pendić u prijavi tražbine sam

potvrdio da za tražbinu u iznosu od 32.212,80 kn ne raspolaže ovršnom ispravom. On je nadodao da je tu vjerovnikovu tražbinu osporio, jer je sudski spor u tijeku.

Žalba dužnikovog stečajnog upravitelja je osnovana.

Nakon što je pobijano rješenje u pobijanom dijelu ispitano na temelju odredbi čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11 i 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredbi postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud utvrđuje da ono nije pravilno i zakonito.

Prema odredbi čl. 263. SZ-a, tražbina se smatra utvrđenom ako je na ispitnom ročištu prizna stečajni upravitelj i ne ospori stečajni vjerovnik, odnosno ako izjavljeno osporavanje bude otklonjeno.

Ako je stečajni upravitelj osporio tražbinu, sud će stečajnoga vjerovnika uputiti na parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine (čl. 266. st. 1. SZ-a).

Ako je koji od stečajnih vjerovnika osporio tražbinu koju je priznao stečajni upravitelj, sud će stečajnoga vjerovnika uputiti na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. Oспоравatelj u takvoj parnici nastupa u ime i za račun stečajnoga dužnika. (čl. 266. st. 2. SZ).

Ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, sud će na parnicu uputiti oспоравatelja da dokaže osnovanost svoga osporavanja (čl. 266. st. 4. SZ-a).

Sud sastavlja tablicu ispitanih tražbina. Na temelju tablice ispitanih tražbina sud donosi rješenje kojim odlučuje u kojem iznosu i u koje isplatnom redu su utvrđene, odnosno osporene tražbine.

Stečajni sudac nije ovlašten odlučivati o osporenoj vjerovnikovoj tražbini, nego samo rješenjem utvrditi osporavanje i uputiti na parnicu vjerovnika, odnosno oспоравatelja, ovisno o tome iz čega tražbina proizlazi. Pravo je stečajnog upravitelja procijeniti traži li vjerovnik osnovano prijavljenu tražbinu ili ne. S druge strane, pravo je i svakog vjerovnika da to osporavanje na ispitnom ročištu otkloni, a ako u tome ne uspije, da osnovanost takve procjene stečajnog upravitelja (osporavanja) utvrđuje u parnici. Drugim riječima, sud nije ovlašten odlučivati o osporenoj vjerovnikovoj tražbini, nego samo rješenjem odlučiti o osporenoj tražbini i uputiti na parnicu vjerovnika, odnosno oспоравatelja, ovisno o tome tko je tražbinu osporio.

U ovom slučaju, stanje u spisu upućuje na to da je vjerovnik Filip Pendić u stečajnom postupku nad dužnikom prijavio tražbinu u ukupnom iznosu od 64.284,47 kn. U prijavi tražbine vjerovnik Filip Pendić je naveo da raspolaže ovršnom ispravom (presudom Općinskog suda u Rijeci) samo za dio tražbine u iznosu od 30.070,88 kn.

Iz sadržaja zapisnika s ispitnog ročišta od 28. srpnja 2020. proizlazi da je dužnikov stečajni upravitelj priznao dio prijavljene tražbine vjerovnika Filipa Pendića, u iznosu od

30.070,88 kn, jer za tu tražbinu postoji ovršna isprava. Ostalu prijavljenu tražbinu u iznosu od 32.212,80 kn dužnikov stečajni upravitelj je osporio, jer je u tijeku sudski spor.

Kod ovakvog stanja stvari, ovaj sud zaključuje da prvostupanjski sud nije pravilno odlučio o uputi osporavatelju za pokretanje parnice. To iz jednostavnog razloga što za tražbinu vjerovnika Filipa Pendića u iznosu od 32.212,80 kn ne postoji ovršna isprava. Tu činjenicu je sam vjerovnik Filip Pendić posvjedočio.

Dakle, prvostupanjski sud nepravilno je osporavatelja (dužnikovog stečajnog upravitelja) uputio u parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja. Prvostupanjski sud dužnikovog stečajnog upravitelja nije mogao uputiti u parnicu, već je trebao uputiti vjerovnika na parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine (čl. 266. st. 1. SZ-a).

Slijedom navedenog, pobijano rješenje je u dijelu kojim je osporavatelj upućen pokrenuti parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja preinačeno na način da se upućuje vjerovnika (Filipa Pendića) na parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine (čl. 373. ZPP-a, čl. 10. SZ-a).

Zagreb, 25. siječnja 2021.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **eb2f6-6d59d**

Kontrolni broj: **0b348-c4f93-47d43**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JAGODA CRNOKRAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.